Судья: Колесниченко О.А.

Номер дела в суде первой инстанции: 2-3524/2019

Номер дела в суде апелляционной инстанции: 33-6513/2020

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 20 февраля 2020 года

**Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мищенко О.А.,**

**судей Морозовой Д.Х., Мареевой Е.Ю.,**

**при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Трусковской И.Е.,**

**заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Морозовой Д.Х. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Кабанова А.С. по доверенности Иванова А.И. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 июля 2019 года, которым постановлено:**

В удовлетворении исковых требований Кабанова Александра Сергеевича к ПАО «Сбербанк России» о признании договора незаключенным отказать,

**установила:**

Кабанов А.С. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании договора незаключенным.

В обосновании иска указал, что в начале января 2019 года Кабанов А.С. на сайте «Нигма 2» в сети Интернет внес в личный кабинет денежные средства в размере 30 000 руб., после чего сотрудник «Нигма 2» предложил оформить кредит. В результате чего, под именем истца дистанционно, без ознакомления с условиями договора и его подписания, без передачи денежных средств был оформлен договор о предоставлении кредита с ПАО «Сбербанк России» на сумму 1 140 000 руб., которые банк перечислил на торговый счет «Нигма 2». Также была попытка взять еще один кредит, но при выводе его на торговый счет карта и личный кабинет были заблокированы, денежные средства, в том числе по кредиту в сумме 1 140 000 руб. пропали. О том, что кредит оформляется истец не знал, на его обращение в банке сообщили, что он связался с мошенниками и за ним числиться долг в размере 1 140 000 руб., позже, истец узнал, что в день оформления кредита на его имя был открыт счет, однако деньги он не получил. Как видно из полученного позже договора о предоставлении кредита в письменной форме либо иной форме не подписывал, денежные средства как заемщик истец не получил, сведения о номере счета, на которые якобы были перечислены денежные средства по договору о предоставлении кредита, документы по открытию счета, кредитный договор, график платежей банком истцу не были переданы. По факту мошеннических действий, в результате которых сотрудниками сайта «Нигма 2» в сети интернет и ПАО «Сбербанк России» было заключен договор о предоставлении кредита на имя истца Кабанова А.С., подано заявление в полицию. Так как истец не просил банк выдать ему кредит в сумме 1 140 000 руб. кредитный договор является незаключенным, так как лично истец не просил ПАО «Сбербанк России» выдать ему кредит, договор о предоставлении кредита в письменной форме либо иной форме истец не подписывал, денежные средства как заемщик не получал, сведений о номере счета, на которые якобы были перечислены денежные средства по договору о предоставлении кредита, документы по открытию счета, кредитный договор, график платежей банком истец переданы не были.

Основываясь на изложенном, истец просил признать договор о предоставлении кредита № 137365851, заключенного между Кабановым А.С. и ПАО «Сбербанк России» от 15 января 2019 года незаключенным, аннулировать обязательства по договору о предоставлении кредита от 15 января 2019 года.

Представитель истца по доверенности Иванов А.И. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, полагая, что сторонами не были достигнуты все существенные условия договора кредитования.

Представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Почхуа И.М. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований истца на основании доводов, изложенных в письменных возражениях.

Судом постановлено указанное выше решение, не согласившись с которым, **представителем истца Кабанова А.С. по доверенности Ивановым А.И.** подана апелляционная жалоба.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке [ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=685D2F466DC0104B3FB107D3DC9184BEF1F2FDE3D5BE96B0EB7EFB74535B04764AC71DA09A327DI) ГПК РФ, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца Кабанова А.С., выслушав представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Лукбанову Н.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

При разрешении спора, суд первой инстанции руководствовался ст. 432, 434, 820, 160 Гражданского кодекса РФ, Положениями Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ (ред. от 01 мая 2019 года) «О потребительском кредите (займе)».

Судом установлено и как следует из материалов дела, на основании письменного заявления Кабанова А.С. от 27 марта 2018 года между истцом Кабановым А.С. и ПАО Сбербанк России был заключен договор банковского обслуживания, в рамках которого Кабанову А.С. была выдана банковская карта № \*\*\*\*, счет № \*\*.

Согласно онлайн-заявкам, оформленным в системе «Сбербанк Онлайн», смс-сообщениям, направленным в рамках услуги «Мобильный банк» с номера 900 на номер телефона Кабанова А.С., индивидуальным условиям кредита, подписанным Кабановым А.С., после удаленной регистрации в системе «Сбербанк Онлайн» 15 января 2019 года истец через свой личный кабинет системы «Сбербанк Онлайн», используя разовые смс-пароли, в порядке, предусмотренном п. 3.9.1 Условий ДБО оформил и подтвердил заявку на кредит на сумму 878 528,76 руб., ознакомился и согласился с условиями кредитного договора, согласно которым сумма кредита 1 142 087,39 руб. срок возврата кредита 84 месяца, процентная ставка по кредиту 12,9% годовых, платежная дата 15 число каждого месяца, ежемесячный платеж 20 714,77 руб., подписал и направил в банк индивидуальные условия кредитного договора.

Кредитный договор был заключен в офертно-акцептном порядке путем направления клиентом в банк заявления на получение кредита (предложения на заключение кредитного договора), индивидуальных условий кредита и акцепта со стороны банка путем зачисления денежных средств на счет клиента.

Банк в полном объеме в порядке, предусмотренном п. 17 Индивидуальных условий кредита, исполнил обязательства по кредитному договору, зачислив на счет банковской карты истца кредитные средства, что подтверждается отчетами по счету банковской карты Кабанова А.С.

Доводы истца о том, что денежные средства на его банковский счет зачислены не были, а также доводы о том, что денежные средства были перечислены на расчетный счет «Нигма 2», суд оставил без удовлетворения, поскольку в материалы гражданского дела представлена выписка с банковского счета истца, из которой следует, что на банковскую карту № \*\*были перечислены денежные средства 15 января 2019 года в размере 1 142 087,39 руб.

Ссылки истца на то, что в банк за выдачей кредита он не обращался опровергается представленной выпиской с мобильного банка, из которой следует, что 15 января 2019 года в 18:37:08 Кабанов А.С. получил сообщение о подтверждении получения кредита, соответственно изъявил желание на получение такого кредита.

Отношения Кабанова А.С. и ПАО «Сбербанк России» основываются на условиях договора банковского обслуживания (ДБО), который заключен в порядке ст. 428 ГК РФ 27 марта 2018 года.

ДБО считается заключенным с момента получения банком лично от клиента заявления на банковское обслуживание на бумажном носителе по форме, установленной Банком, подписанного собственноручной подписью клиента (п. 1.2 Условий ДБО).

Согласно п. 1.5 Условий ДБО в рамках комплексного обслуживания клиенту предоставляется услуга - по предоставлению потребительских кредитов (включая подачу заявления(-й)- анкеты(т) на получение потребительского кредита и заключение кредитного(ых) договора(ов)) - по проведению операций и/или получение информации по Счетам, вкладам, потребительским кредитам клиента и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания (через устройства самообслуживания Банка, систему «Сбербанк Онлайн», «Мобильный банк», контактный центр Банка).

Согласно п. 3.9.2 Условий ДБО проведение кредитных операций в системе «Сбербанк Онлайн» осуществляется с учетом требований Порядка предоставления ПАО Сбербанк услуг через удаленные каналы обслуживания, который является Приложением № 1 к Условиям ДБО.

Так согласно п. 3.9 Приложения № 1 к условиям ДБО аналогом собственноручной подписи клиента, используемым для целей подписания электронных документов в системе «Сбербанк Онлайн», при доступе клиента к системе «Сбербанк Онлайн» через официальный сайт Банка является одноразовый пароль - нажатие кнопки «Подтверждаю». Электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием аналога собственноручной подписи, признаются Банком и клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения операций Банком и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации клиента, предусмотренных ДБО, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку. Согласие клиента заключить предлагаемый договор/направленные клиентом Банку предложения заключить кредитный договор/ направление клиентом Банку. Заявления на страхование для заключения Банком в отношении него договора страхования по программе страхования Банка, может быть оформлено в форме электронного документа, подписанного аналогом собственноручной подписи.

В соответствии с п. и. 4 и 5 Приложения № 3 к условиям ДБО: информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью со стороны клиента и/или усиленной неквалифицированной электронной подписью со стороны Банка, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью клиента и/или работника Банка соответственно, порождает аналогичные документу на бумажном носителе права и обязанности клиента и Банка и может служить доказательством в суде; для определения лица, подписывающего электронный документ простой электронной подписью, в состав подписи включаются: сведения о фамилии, имени и отчестве (при наличии) клиента, номере операции в автоматизированной системе Банка, дате и времени проведения операции (используется время системных часов аппаратных средств Банка (московское время)), коде авторизации, маскированном номере карты, использовавшейся при формировании подписи, и обеспечивающей аутентификацию клиента, либо маскированном номере мобильного телефона клиента, подключенного к услуге «Мобильный Банк» или указанного в заявлении на банковское обслуживание или в заявлении об изменении информации о клиенте, на который был направлен код в SMS-сообщении с номера 900; одной электронной подписью могут быть подписаны несколько связанных между собой электронных документов (пакет электронных документов). При подписании электронной подписью пакета электронных документов каждый из Электронных документов, входящих в этот пакет, считается подписанным электронной подписью того вида, которой подписан пакет электронных документов. Клиент и Банк принимают на себя исполнение всех обязательств, вытекающих из электронных документов, подписанных в соответствии с правилами электронного взаимодействия, являющимися Приложением № 3 к условиям ДБО.

Таким образом, доводы истца о том, что условия кредитования он не подписывал, опровергается представленными индивидуальными условиями кредита, подписанными простой электронной подписью истца, а также смс-сообщениями, направленными банком на номер телефона Кабанова А.С.

Ссылки истца на то, что он не получал сведений о номере счета, на которые якобы были перечислены денежные средства, суд также оставил без внимания, поскольку в индивидуальных условиях «потребительского кредита» в пункте 17 указано, что Кабанов А.С. просил зачесть денежные средства на счет дебетовой банковской карты № \*\*, открытой у кредитора, то есть на счет карты № \*\*, которой Кабанов А.С. регулярно использовал в качестве получения заработной платы.

Судом также отмечено, что Кабанов А.С. 16 января 2019 года и 17 января 2019 года обращался в ПАО «Сбербанк России» с заявлением о досрочном погашении кредита, что расценивается как то обстоятельство, что истец Кабанов А.С. знал о наличии заключенного кредитного договора с ПАО «Сбербанк России», его сумме, сроках погашении и процентной ставке.

Разрешая спор и отказывая истцу в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что банк действовал в соответствии с действующим законодательством РФ, в частности Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», условиями договора банковского обслуживания (ДБО), в связи с чем оснований для признания договора о предоставлении кредита № 137365851 оформленный между Кабановым А.С. и ПАО «Сбербанк России» от 15 января 2019 года у суда отсутствовали, поскольку при заключении кредитного договора сторонами были достигнуты все существенные условия кредитного договора: сумма кредита, процентная ставка, срок предоставления кредита.

Поскольку суд не нашел правовых оснований для удовлетворения требований истца о признании кредитного договора незаключенным, у суда также отсутствовали основания для аннулирования обязательств Кабанова А.С. по договору о предоставлении кредита от 15 января 2019 года, заключенному между сторонами.

Доводы апелляционной жалобы о незаконности и необоснованности решения суда направлены на иную оценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, и не содержат новых обстоятельств, которые не были бы предметом обсуждения судом первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения.

Доводы жалобы о незаключенности договора, в связи с отсутствием личного обращения истца в банк нельзя признать обоснованными, поскольку они противоречат требованиям действующего законодательства, приведенного в решении, регулирующего спорные правоотношения, и договора банковского обслуживания, заключенного между сторонами, в соответствии с которыми предусмотрена возможность заключения кредитного договора через систему «Сбербанк Онлайн».

В апелляционной жалобе истец повторяет обстоятельства, послужившие основанием иска, полагает, что судом им была дана ненадлежащая правовая оценка. Настаивает на том, что он был введен в заблуждение онлайн брокером на сайте «Нигма 2», намерений брать потребительский кредит в ПАО «Сбербанк России». Данные обстоятельства получили надлежащую оценку в решении суда, с чем судебная коллегия соглашается.

Фактически доводыапелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции; они сводятся фактически к несогласию с той оценкой, которую исследованным по делу доказательствам дал суд первой инстанции, в связи с чем, не могут повлечь его отмену. При этом судебная коллегия не находит оснований для иной оценки представленных доказательств.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену принятого решения и предусмотренных [ст. 330](consultantplus://offline/ref=A191A21E0A7B49DBB380BCE0FBF112CF83DC660A963BB2348C1075A75EA9F1A1845232AA29AA32A994F6EB296B37F17A1E82B3532BD7j3M) ГПК РФ, судом не допущено, оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит решение суда обоснованным, а доводы апелляционной жалобы не подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 19 июля 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Кабанова А.С. по доверенности Иванова А.И. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: